

IKTATÓSZÁM: **05-5/30-3/2010.**

TÁRGY: **TÁJÉKOZTATÓ PÉCS M.J.V.
ÖNKORMÁNYZATA 2010. ÉVI
KÖLTSÉGVETÉSÉNEK
I.FÉLÉVES TELJESÍTÉSÉRŐL**

MELLÉKLET:

E L Ő T E R J E S Z T É S

**PÉCS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2010. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ: **DR. PÁVA ZSOLT POLGÁRMESTER**

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: **DECSI JÁNOS PÉNZÜGYI FŐOSZTÁLYVEZETŐ**

ELŐADÓ: **DR. PÁVA ZSOLT POLGÁRMESTER**

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

SZÁMA:

AZ ELŐTERJESZTÉS SZAKMAILAG INDOKOLT:

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

PÉNZÜGYIFŐOSZTÁLYAL

JOGI CSOPORT: **2010.09.06.** ÁGAZATI JOGÁSZ: **2010.09.06.**

EGYEZTETÉS:

ILLETÉKES TISZTSÉGVISELŐ: **DR. PÁVA ZSOLT POLGÁRMESTER**

Tisztelt Közgyűlés!

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79.§ (1) bekezdése szabályozza a polgármester tájékoztatási kötelezettségét a képviselő-testület felé az önkormányzat gazdálkodásának helyzetével kapcsolatban.

A törvény értelmében a képviselő-testületet tájékoztatni kell a költségvetés I. féléves helyzetéről tárgyév szeptember 15-ig.

A Közgyűlés a 3/2010.(02. 15.) számú rendeletével fogadta el a város 2010. évi költségvetését, a költségvetés végrehajtásának szabályozását.

Az alaprendeletet a Közgyűlés az első félév során a törvényi előírásoknak megfelelően, az új szabályozás szerint egy alkalommal módosította egységes szerkezetben. A módosítás lényege a központi költségvetésből kapott, az eredeti előirányzaton felüli bevételi tételek befogadása, a módosítás időpontjáig meghozott közgyűlési, bizottsági döntések átvezetése, a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások, valamint kiemelt tételként a 2009. évi pénzmaradvány beépítése volt.

A 2010. évi költségvetést a közgyűlés 58.424.103 eFt költségvetési összbevételi- és kiadási eredeti előirányzattal fogadta el, majd ez az összeg a júniusi költségvetés módosítását követően (a június 30-ig beérkezett központosított támogatásokkal korrigálva) főösszegként 64.690.558 eFt-ra növekedett.

A módosított költségvetés az eredeti költségvetéshez viszonyítva 10,7 %-os növekedést mutat, melynek legmeghatározóbb tételeit a már említett előző évi pénzmaradvány, az állami támogatások és támogatásértékű bevételek törvény szerinti átvezetései jelentették.

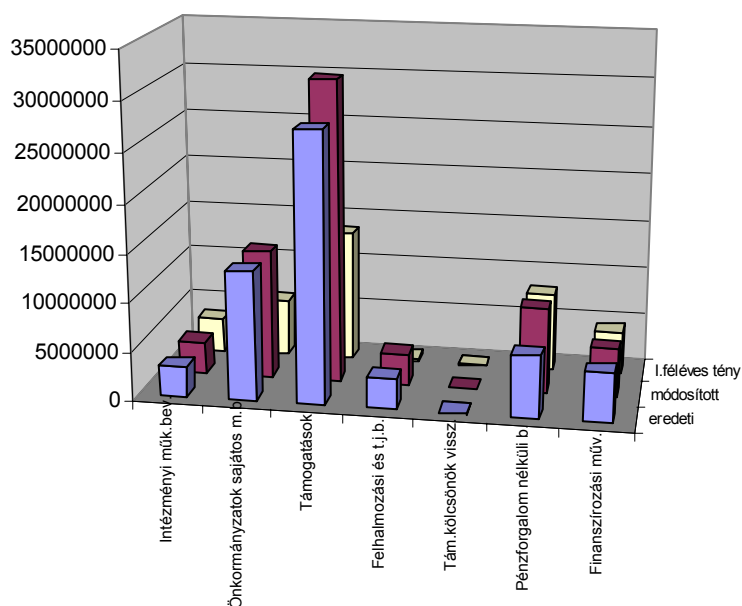
A fentiekben jelzett bevételi növekmények azonban, ahogy az előző években sem, úgy 2010-ben sem jelentettek és jelentenek szabadabb gazdálkodási lehetőséget, mivel a hivatkozott központi költségvetési többletből származó bevételek kötött felhasználású pénzeszközök.

A tájékoztató anyag a már ismert formátumban készült, az elemzések könnyebb értelmezése érdekében a költségvetési rendeletben meghatározott tartalmú mellékletek szerint, melyekre az anyagban több alkalommal hivatkozás történik,.

Bevételek:

A 2. számú melléklet az önkormányzat összevont bevételeit mutatja be. Teljes mélységében tartalmazza az intézmények és a Polgármesteri Hivatal, tehát a város összesített bevételeit költségvetési és mindösszesen szinten.

Pécs M.J.V.Ö. 2010. évi bevételei eredeti-módosított és I. féléves tényleges bevételi teljesülés hasonlításban



A hivatkozott mellékletből kiderül, hogy a módosított előirányzathoz képest az I. féléves ténybevételek költségvetési bevétel szinten 52,84 %-ban, mindösszesen szinten 55,6 %-ban teljesültek.

A bevételi mindösszesen teljesülés tartalmazza a Likviditási célú hitel (folyószámlahitel) felvételét, melynek igénybevételére az előző évekhez hasonlóan a gazdálkodás folyamatos biztosítása érdekében került sor 3.027.067 eFt összegben. A költségvetési rendelet szerint a város folyószámlahitel-kerete hét milliárd Ft. A folyószámlahitel szükségességét, már a költségvetés tervezési stádiumában is kiemelten jeleztük, hisz már akkor látható volt, hogy a Központi Költségvetés folyamatosan kivonul, illetőleg kivonult az önkormányzatok támogatásából.

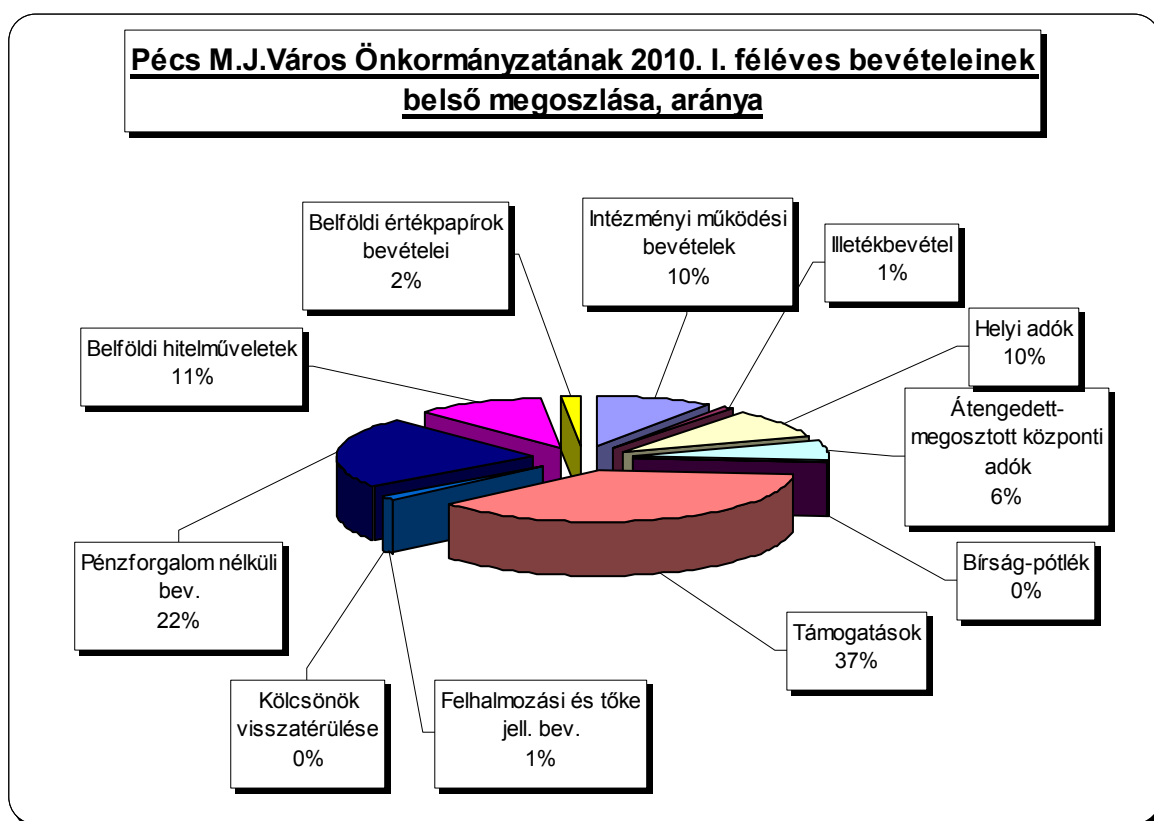
Vizsgálni szükséges a bevételeket kiemelt előirányzatonként, illetőleg néhány esetben ennél mélyebb előirányzati szinten, ahogy ezt a beszámoló és tájékoztató anyagokban minden alkalommal szükség szerint meg is tesszük.

A 2. számú melléklet „Teljesítés %-ban” oszlopát vizsgálva látható, hogy a bevételek előirányzatainál elsősorban a „Felhalmozási és tőkejellegű bevételek” és a „Támogatások” kiemelt előirányzatok I. féléves teljesülési szintje nem érte el az időarányos szintet. A „Felhalmozási és tőkejellegű bevételek” időarányos szinttől való elmaradása nagymértékű, mely a „Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése”, az „Államkötvények, egyéb értékpapírok” eladása, valamint az „Egyéb pénzügyi befektetések” elmaradásából adódik. Sajnos ki kell emelni, hogy az ingatlanok és egyéb pénzügyi befektetések területén a tervezetthez képest kisebb a kizajánlott ingatlanok iránti kereslet. Az államkötvények, értékpapír

bevételek jogcím alatt abból adódik a nulla teljesülés, hogy a tényleges bevételt – az időközben lefolytatott ÁSZ vizsgálat megállapításait figyelembe véve – a finanszírozási műveletek bevételei között, a Belföldi értékpapírok bevételei címen mutattuk ki teljesülésként.

Ezen bevétel egyébként nem más, mint a 2009. év végi szabad pénzeszközökből megvásárolt államkötvény, mely lejáratí idejét követően jelenik meg költségvetésünkben.

A fentiekben már jeleztem a „Támogatások-támogatásértékű” bevételeknél jelentkező problémát, melyek teljesülése egyértelműen az EKF beruházásoktól, azok előrehaladásától függ. Természetesen e bevételeknél egyébként sem várható el automatikusan időarányos teljesítés, mivel a beruházások, kivitelezések alapvetően a tavaszi, nyári hónapokra tehetők, a számlakifizetések (így ezek elszámolása és a visszaigénylések) pedig inkább az őszi, téli hónapokra tevődnek át az épületek átadásához igazodva, valamint áthúzódnak a 2011. évre is.



A bevételek bemutatása az alábbiakban történik meg:

Az „**Intézményi működési bevételek**” jogcímcsoport az intézmények működésével kapcsolatos bevételeket foglalja magában, melyek elsősorban alapfeladataikhoz, az általuk nyújtott szolgáltatásokhoz kötődnek. A féléves ténybevétel megfelel a tervezett szintnek.

Mint köztudott, e bevételi előirányzatok felhasználása nagyobb részét kötött, mert döntően az intézményeknél jelentkező térítési díjakból képződnek az ellátás ellenszolgáltatásaként.

Ezen bevételi előirányzat-csoporton belül kerülnek elszámolásra a „Hozam és kamatbevételek”, melyek kismértékben az időarányos szint felett teljesültek. Nagyobb mértékben teljesült az ÁFA bevételek-visszatérülések bevételi előirányzata, melynek tényszáma az EKF, ISPA beruházásokhoz és egyéb intézményi térítési díjakhoz köthető.

Az „**Önkormányzatok sajátos működési bevételei**” az egyik kiemelt bevételi előirányzat-csoport, amely összességében és elemeit tekintve a még elvárható időarányos szintnek megfelelően alakult. Kismértékben már látható és érzékelhető a gazdasági válság hatása is, mely szinte minden, a gazdasághoz köthető bevételnél megjelenik.

A „Helyi adók” bevételei az elvárásoknak megfelelően teljesültek, az adózók tisztességes, határidőre történő befizetéseinek és az önkormányzati adóhatóság hatékony munkájának is köszönhetően. Minimális mértékben tapasztalható az iparüzési adóbevétel időarányos szinttől történő lemaradása, mely az évvégére reményeink szerint teljesülhet.

Említésre érdemes az Idegenforgalmi adó bevételi szintje. Meg kell jegyezni, hogy ezen jogcímen a bevételek nagyobb mértékben az év második felében július-október hónapok között jelentkeznek. Az EKF vonzerőből fakadóan a vendégéjszakák emelkedése miatt remélhetőleg az éves tervezett adóbevételt felülmúlja.

Az „Átengedett központi adók” kiemelt előirányzaton belül található a központi költségvetésből származó, személyi jövedelemadó megosztása jogcímen feltüntetett bevétel, melynek mértékéről a mindenkori költségvetési törvény rendelkezik. A bevétel az időarányos 7/13-ad visszaosztásnak megfelelő.

E bevételi körben jelenik meg a Gépjárműadó, mely helyi tervezésű, helyi behajtású és teljes egészében helyben maradó adó. A tervezés és a bevételi arány szintén jónak mondható közel 56,83% teljesülési értéken.

Kiemelt bevétel a „**Támogatások**” bevételi köre. E bevételek nagyobb, meghatározó hányada származik a központi költségvetésből és az államháztartás más alrendszeréből.

Az önkormányzat a költségvetési támogatást a központi költségvetéstől kapja feladatmutatók alapján, egyéb naturáliákon keresztül, meghatározott mértékben.

A normatívák mértékét a mindenkori költségvetési törvény határozza meg, és ezt biztosítja az önkormányzatok részére a nettó finanszírozási rendszeren keresztül. A normatív támogatások az önkormányzatok által ellátott feladatokra épülnek.

A támogatásokon belül jelennek meg többek között az oktatásra, a szociális és kulturális ellátásra, az igazgatási feladatokra biztosított pénzeszközök. A költségvetés tárgyalásakor, elfogadásakor már tételesen bemutatásra kerültek a normatívák jogcímei és ezek értékei.

Meg kell említenünk azt a tény, hogy az időjárás okozta katasztrófa miatt a bevételek között megjelent a Vis maior tartalék, mely többek között a Május 1. utcai helyreállítás önkormányzatot terhelő költségeit is tartalmazza.

A működési támogatásokon kívül itt jelentkeznek a fejlesztési célú támogatások, a cél- és címzett támogatások. Ebben az évben már csak az ISPA ivóvíz beruházás 2010. évben átutalt támogatása jelenik meg a Címzett támogatás soron.

A támogatás lehívása ebben a körben továbbra is a beruházás készütségi fokához rendeltén történhet meg.

A támogatásokat a központi költségvetés a törvényi előírásoknak megfelelően havonta, illetőleg az Szja-hoz hasonlóan 1/13 részben utalja az önkormányzatoknak. Ettől eltér a fentiekben már említettek szerint a cél- és címzett támogatáshoz történő hozzájárulás, és néhány normatív kötött felhasználású támogatás folyósításának ütemezése. Így természetesen ezen a területen nem lehet tisztán időarányos teljesítést vizsgálni. A „Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatokhoz” jogcímen a különféle szociális segélyek központi támogatása jelenik meg a törvényi szabályozásnak megfelelően (közcélu foglalkoztatás, rendelkezésre állási támogatás, ápolási díj, rendszeres szociális segély, időskorúak járadéka, stb.)

E kiemelt előirányzaton belül található a „**Támogatásértékű bevételek**”, melyek működési- illetőleg felhalmozási célokra kerülnek beépítésre a költségvetésbe. Ezen bevételek között jelentkezik az egészségügy finanszírozása a teljesítmény elszámolás szerint, kéthavi teljesítmény-elszámolás csúszással. Ezt a támogatást az OEP biztosítja közvetlenül az Egyesített Egészségügyi Intézmények részére.

A felhalmozási célú támogatásértékű bevételek soron költségvetésünkben a „Panelprogram”, az ISPA-beruházás és az EKF-program megvalósítására biztosított pénzeszközök szerepelnek. Ezek lehívása csak a beruházások előrehaladásával, készütségi fokának megfelelően történhet meg.

Ebben a bevételi körben jelenik meg minden évben - így 2010-ben is - az „Előző évi előirányzat maradvány, pénzmaradvány átvétele”, melynek keretében a 2009. évi intézményi költségvetési túlf finanszírozások rendezését vezettük át.

A bevételek közül ki kell emelni a „**Felhalmozási és tőke jellegű bevételeket**”, amelyekkel kapcsolatos problémákról az anyag bevezetőjében már említést tettem.

A bevételek között jelenik meg a „**Támogatási kölcsönök visszatérülése**”, mely az önkormányzat részére történő lakossági- és intézményi visszafizetéseket tartalmazza.

A „**Pénzforgalom nélküli bevételeknél**” jelentkezik a 2009. évi pénzmaradvány elszámolása, melyet a Közgyűlés - a 2009. évi költségvetési beszámoló elfogadásakor - 2010. áprilisában hagyott jóvá. Nagyobb mértékű a felhalmozási célú pénzmaradvány, mely a 2009-ben lehívott és fel nem használt EIB hitelből adódott. Ezen pénzeszközök betérheltek, szabad felhasználásukra nincs lehetőség.

A fentiekben felsorolt, bemutatott bevételekből tevődik össze tehát az önkormányzat összes **Költségvetési bevétele**, mely 52,84%-os szinten teljesült.

A **Bevételek mindösszesen** sora a város költségvetésének mindennemű bevételét tartalmazza, így az előzőekben felsoroltakon kívül itt szerepeltetjük a felhalmozási célú és a likviditási hitel göngyöltett igénybevételét, felvételét. Önkormányzati szinten az összesített bevételek a módosított bevételi előirányzathoz képest 55,60%-ban teljesültek.

A tájékoztató anyagban a „**Hosszú lejáratú hitel felvétele**” előirányzaton tényleges bevételi teljesülésként csak a 2008-2009. évekről áthúzódó hitelek jelennek meg. Ennek oka az, hogy az eredetileg tervezett hitelcélok beruházásai áttevődtek, áthúzódtak folyamatosan a következő évekre, azok mindegyikének befejezése még 2010-ben sem várható.

A költségvetés bevételeiről általánosságban elmondható, hogy a már taglalt felhalmozási- és tőkejellegű bevételek, a felhalmozási célú támogatásértékű bevételek és az illetékbevételek kivételével a tervezett szintnek megfelelően alakultak.

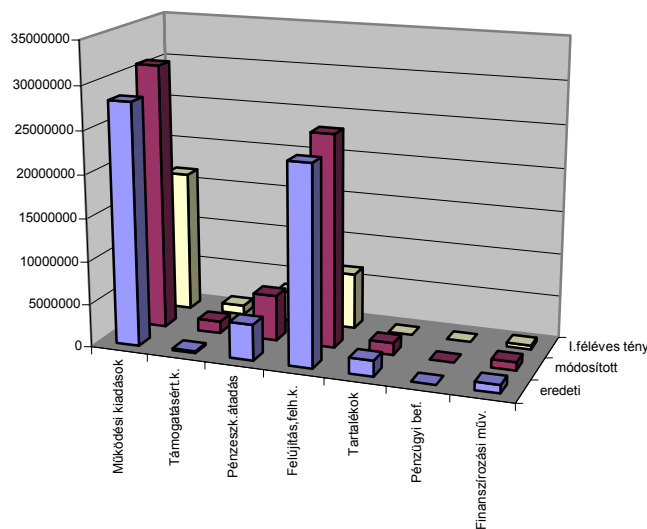
A helyi adók szeptember 15-i határidejű befizetéseiből befolyt bevételek és az adóerőképesség csökkenése miatt folyósítandó központi pótelőirányzat ismeretében a következő költségvetés módosításakor rendelkezni kell ezen bevételi kiesések kompenzálásáról, vagy már ezt megelőzően is a kiadások szűkítéséről.

A tájékoztató részét képező mellékletek közül a 2., az 5/a., a 6/a., a 7., a 12. és a 14. számú mellékletek a város és intézményei teljes bevételi struktúráját és I. féléves ténybevételét mutatják be.

Kiadások:

A tájékoztató további részében a kiadások elemzésével foglalkozunk. A költségvetési év és ezen belül az I. féléves gazdálkodással kapcsolatos kiadásokat a 3., az 5/b., a 6/b., a 7., a 10/a., a 10/b., a 12., a 13. és a 17/a-c. számú mellékletek mutatják be.

Pécs M.J.V.Önkormányzat 2010. évi költségvetésének eredeti-módosított előirányzatai és tényleges kiadásai az I. féléves tényadatok tükrében



A 3. számú mellékletet vizsgálva látható, hogy a halmozódás mentes költségvetési kiadások 43,42 %-ban, míg az összkiadások 43,48 %-ban teljesültek.

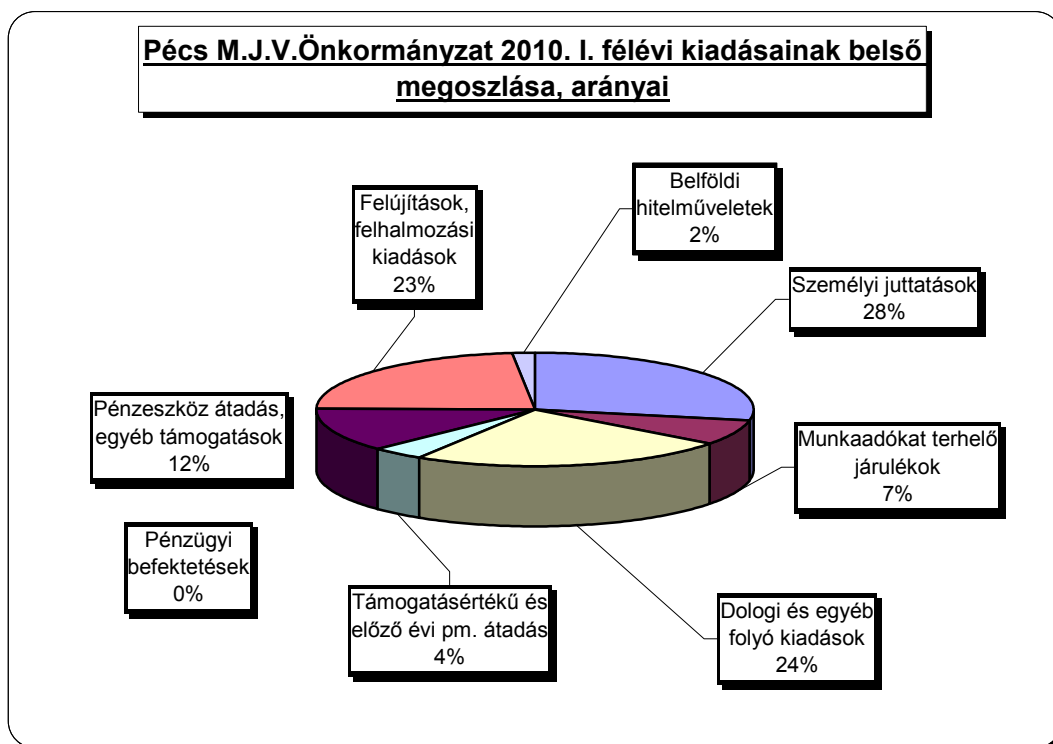
Kijelenthető, hogy az alacsony teljesülési szint egyértelműen a „Felújítási, felhalmozási” kiadások alakulásának tudható be és ezen belül is (az elmúlt két évhez hasonlóan) az EKF beruházások a meghatározók.

Általánosságban elmondható, hogy a működési kiadások a tervezett szintnek megfelelően, az elvárható szinten teljesültek. Ez elsősorban a szigorú finanszírozási rendszernek köszönhető.

A város I. féléves kiadásainak belső megoszlását az alábbi diagram mutatja be kiemelt előirányzatonként.

A szorosan vett **Működési kiadások** - személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok, dologi kiadások - az összkiadások 59 %-át teszi ki és az előző évek I. féléves időszakához hasonlítva kisebb mértékű csökkenést mutat.

A **Felújítási, felhalmozási kiadások** a költségvetési kiadások 26%-át teszik ki. A felhalmozási kiadások teljesítésének nagyobb hányada a II. félévben jelentkezik majd, kiemelten az EKF beruházásoknak köszönhetően, előreláthatólag a tervezett szintnek megfelelően.



A 14. számú mellékletből - mely az **intézmények** költségvetését mutatja be - látható, hogy az intézmények kiadásai 52,94 %-ban, ezen belül a személyi juttatások 51,31 %-ban, a munkaadókat terhelő járulékok 51,09 %-ban, valamint a dologi kiadások 56,41%-ban teljesültek.

Az időarányos szintnek megfelelnek ezek a teljesítési arányok, kismértékű eltérést a dologi kiadásoknál találunk, ahol ezt az oktatási ágazatnak a működés szempontjából I. félévre eső magasabb kiadásai és valamennyi intézménynél a kiemelt üzemeltetési kiadások tekintetében a hosszabb, költségvetésileg drágább időny kiadásai indokolják.

Az intézményi költségvetésekről továbbra is megállapíthatjuk, hogy feszítettek ugyan, de megfelelő gazdálkodással teljesíthetők és véleményünk szerint számon kérhetők 2010 évben.

A 3. számú mellékletet vizsgálva a „**Pénzeszköz átadás, egyéb támogatások**” kiemelt előirányzaton, ezen belül a „Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre” soron szereplő teljesítési összeg döntően a 10/b. számú melléklet szerint a gazdasági társaságoknak, civil szervezeteknek, államháztartáson kívüli gazdálkodóknak került kifizetésre. A féléves teljesítési szint a speciális és egyéb működési pénzeszköz átadásnál 67,25%.

A „Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre” előirányzaton kerülnek elszámolásra a lakosság (ISPA, Panelprogram, Kémények felújítása) és néhány gazdálkodó részére történő pénzeszköz-átadások. A fenti kiadásokat 17/a. számú melléklet mutatja be tételesen. Az év elején a központi finanszírozásból, a pályázatokból adódóan a panelprogram lelassult, mely az év második felében már normál ütemben folyhat.

Az „Önkormányzatok által folyósított ellátások” a segélyek kifizetését tartalmazza, melyeket részletesen a 13. számú melléklet mutat be. A módosított előirányzatok és a tényadatok eltérései a mindenkori költségvetési rendeletmódosításkor kerülnek rendezésre, fáziskéséssel a törvényi szabályozás szerint. Mint tudott, az eredeti költségvetés csak az önkormányzati saját forrás részt tartalmazza, az állami támogatás rész a havi tényleges igényléseknek és a kifizetéseknek megfelelő összegben kerül beépítésre a megfelelő sorokon. A bevételi ismertetőben már érintettük a „Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatokhoz” jogcímcsoportot, mely az e kiadásokhoz biztosított állami hozzájárulásokat tartalmazza.

A kiadások között jelenik meg - mint halmozódó tétel - az „Intézményfinanszírozás”, mely az elvárásoknak megfelelően, a tervezett szinten teljesült 51,80%-ban.

A városi szintű „**Felújítási, felhalmozási kiadások**” részletes bontását a 17/a. számú melléklet tartalmazza, a 17/b. melléklet az EKF beruházásait, a 17/c. melléklet pedig az intézmények beruházási és felújítási kiadásait mutatja be. Időarányos teljesítési színtről beszélni nem érdemes, hisz a felújítások, beruházások döntően a nyári szezonban jelentkeznek, melyek pénzügyi rendezése szeptember-október hónapban várható.

A városi költségvetés részét képezik a már előzőekben hivatkozott pénzügyi befektetések, hitel-kölcsönök törlesztése, valamint a likviditási célú hitelek törlesztése.

A „**Hitelek**” jogcímcsoporton belül az önkormányzat által már előző években felvett felhalmozási célú hitelek I. féléves visszafizetési kötelezettsége jelenik meg.

Az előterjesztéshez csatolva bemutatjuk a kisebbségi önkormányzatok 2010. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről szóló határozatokat, melyek adatai beépítésre kerültek a város 2010. évi I. féléves költségvetési tájékoztatójába.

Kérem a tájékoztató szíves tudomásul vételét.

Pécs, 2010. szeptember 6.

Dr. Páva Zsolt