

**Pécs Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottság**

259/2014. (11.07.) sz. HVB határozata

Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Választási Bizottság) K. Z. ... szám alatti lakos (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, illetve a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 46. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, melyekre figyelemmel az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesületet a további jogsértéstől eltiltja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus dokumentumként Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 1. telefax: 224-193; email: valasztas@ph.pecs.hu)

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. november 10-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Beadványozó 2014. november 5-én 16.10 órakor személyesen kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2014. november 5. napján a Pécs 008. számú szavazókör területén két ismeretlen személy terjesztésében a választópolgárokhoz került a „Mecseki Hirmondó” megnevezésű időközi helyi információs kiadvány,

melyet a rajta feltüntetett impresszum szerint az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület (7628 Pécs, Tűzoltó u. 8.) adott ki.

Beadványozó álláspontja szerint a kiadvány a rajta feltüntetettekkel ellentétben nem tekinthető a helyi lakosok élete vonatkozásában információkkal rendelkező időközi lapnak, tekintettel arra, hogy az nem felel meg a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 1. § 6. pontjában írt követelményeknek, ugyanis a kiadvány nem pusztán tájékoztató, hanem B. L.-né mellett kampányol.

Beadványozó további álláspontja szerint a kiadványról megállapítható, hogy az a Ve. 141. §-ban írt kampánytevékenység keretében kiadott, a Ve. 144. § (1) bekezdésében szabályozott plakát fogalmának megfelelő szórólap. Tekintettel a Ve. 144. § (2) bekezdésére, mely szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek készíthetnek plakátot és az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület nem jelölő szervezet, így álláspontja szerint a szóban forgó egyesület kampánytevékenységet sem végezhet, főleg úgy, hogy tudatosan eltitkolja azt, hogy B. L.-né az MSZP, Együtt-PM, DK jelöltje és őt úgy tünteti fel, mintha egy jelölő szervezetektől független jelölt lenne.

Beadványozó álláspontja szerint a „függetlenség feltüntetésének látszata, a jelölő szervezetek nevének eltitkolása, a kiadvány helyi információs lapként való terjesztése megtéveszti a választókat és rosszhiszeműen befolyásolja a választási akaratot, sértve ezáltal a választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvét.”

Beadványozó kérte, hogy a Választási Bizottság a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől. Beadványozó kifogásában kérte továbbá a szóbeli nyilatkozattétel biztosításának lehetőségét, azonban a Választási Bizottság ülésén nem jelent meg.

II.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást benyújtó K. Z. a központi névjegyzékben szerepel, valamint a kifogás megfelel a Ve. 212. §-ában foglalt formai követelményeknek, így az érdemben vizsgálható.

A Választási Bizottságnak mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kifogással érintett „Mecsekszabolcsi Hírmondó” megnevezésű 2014.10/ számú kiadvány (a továbbiakban: kiadvány) és annak tartalma a sajtószabadságról és médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) alapján minősíthető-e sajtóterméknek, illetve a kiadvány a Ve. VIII. Fejezetének alkalmazásában minősíthető-e kampányeszköznek.

Az Smtv 1. § 6. pontja alapján sajtótermék „a napilap és más időszakos lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való

felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.”

A Fővárosi Ítéltábla BDT 2009.2148 számon közzétett döntése alapján időszaki lapnak kell tekinteni az olyan napilapot, folyóiratot és egyéb lapot, valamint ezek mellékleteit, amely egy naptári évben legalább egyszer megjelenik azonos címmel, tárgykörrel, évfolyamszámmal, sorszámmal, keltezéssel van ellátva, újságírói vagy tudományos műfaj körébe tartozó írásművet, hírt, tudósítást, cikket, riportot, tanulmányt közöl.

A fentiek alapján a Választási Bizottság akként foglal állást, hogy a szóban forgó kiadvány nem minősül az Smtv. 1. § 6. pontja szerinti sajtóterméknek, tekintettel arra, hogy az nem tekinthető napilapnak, illetve nem teljesíti a Fővárosi Ítéltábla döntésében foglalt követelményeket. Mindezek mellett a Választási Bizottság álláspontja szerint a szóban forgó kiadvány azért sem teljesíti az Smtv.-ben foglalt követelményeket, mert a terméket nem gazdasági szolgáltatás keretében nyújtják, az személyek terjesztése útján kerül a polgárokhoz, a kiadvány előállítója tevékenységét nem üzletszerűen, nem nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett végzi. A kiadvány nem tartalmazza annak ellenértékét sem.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a [...] plakát”. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kiadvány kifogáshoz mellékelt példánya alapján megállapítja, hogy jelen eljárás tárgyát képező kiadvány – annak tartalma, az abban szereplő megfogalmazások, szófordulatok, valamint azon felhívás alapján, mely szerint a 2014. november 9-i megismételt választáson a választópolgárok szavazatukkal B. L.-nét támogassák – a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek és a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak, melyen belül szórólapnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Mttv. 203. § 22. pont c) alpontja szerint „Kiadvány: [...] egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámpozster és hasonlók; egyéb szöveges kiadvány)”.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási plakát (szórólap) az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel

kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság a kiadvány kifogáshoz csatolt példánya alapján megállapítja, hogy a választási plakáton (szórólapon) szerepel ugyan impresszum, mely rögzíti, hogy az az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület kiadásában került megjelentetésre. A Választási Bizottság egyebekben megjegyzi, hogy a választási plakáton (szórólapon) szereplő impresszum nem felel meg az Mttv. 46. § (9) bekezdésében írt követelményeknek, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza a kiadásért felelős személy nevét, illetve a szerkesztésért felelős személy nevét.

Mindezek alapján a Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát (szórólap) készíttetésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Választási Bizottság a következőkben azt vizsgálta, hogy az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület végezhet-e valamely jelölt érdekében kampánytevékenységet, illetve ha igen, a szóban forgó kiadvány kiadásával tevékenysége annak minősül-e.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akart befolyásolása vagy annak megkísérlése céljából.

E kérdésben a Választási Bizottság akként foglal állást, hogy helytelen beadványozó azon álláspontja, mely szerint csak a jelölő szervezetek végezhetnek kampánytevékenységet, így e körben helytelenül hívta fel a Ve. 144. § (2) bekezdését. A Választási Bizottság álláspontja szerint a felhívott rendelkezés kizárólag azt rögzíti, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek egyaránt engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot, melyből nem következik az, hogy a kampánytevékenység alanya kizárólag olyan jelölő szervezet lehetne, melyet az adott választáson az illetékes választási bizottság nyilvántartásba vett.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más is, aki a választói akaratot befolyásolni kívánja, így önmagában nem jogellenes az, ha az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület az általa kiadott plakáton (szórólapon) valamely általa támogatott jelölt választási esélyeit kívánja növelni.

A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, – osztva a Nemzeti Választási Bizottság álláspontját - hogy a jelen ügyben érintett egyesület azzal, hogy jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában, kampányidőszakban a választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet folytat, a választási eljárás részesévé válik, így tevékenységére a választási eljárási törvény szabályai irányadóak.

A Választási Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kiadványban szereplő tartalom alkalmas-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban írt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértésére.

A Legfelsőbb Bíróság (BH2006.231) álláspontja szerint „a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kormányzati és társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével – kísérik meg csökkenteni.” A Legfelsőbb Bíróság mindezek mellett azt is rögzítette (BH2006.230), hogy a választási eljárás alapelveinek megsértését „az alapelvekbe ütköző tények fennállása esetén állapíthatják meg a választási szervek, illetőleg a jogorvoslat folytán eljáró bíróságok.”

A Választási Bizottság rögzíti, hogy 96/2014. (09.04.) számú határozatával B.L.-nét a Forum Sopianae, a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek jelöltjeként vette nyilvántartásba.

A Választási Bizottság a szóban fogó kiadvány szövegének értelmezése során – figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság előzőekben írt határozataira - megállapította, hogy sérül a választópolgárok valóságnak megfelelő tájékoztatására irányadó követelmény, ugyanis a kiadvány nem tartalmazza azt a tényt, hogy B.L.-né a Forum Sopianae, a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös jelöltje, mely így alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Mindezek alapján a Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét jelenti az, ha a Ve. 141. §-ában foglalt kampánytevékenység végzése a választópolgárok megtévesztésével, a valós tények elhallgatásával jár.

Fentiek szerint a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyrészt megállapítja, hogy az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület a jelen eljárás tárgyát képező szórólapon hiányos impresszum feltüntetésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és az Mttv. vonatkozó rendelkezéseit. A Választási Bizottság másrészt megállapítja, hogy az Összefogás Mecsekszabolcsért Egyesület a szórólap nem a valóságnak megfelelő tartalmával, lényeges tények elhallgatásával a választópolgárokat megtévesztette, mellyel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait.

A fentiek figyelembe vételével a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjain, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 218. § (2) bekezdésén, az Mttv. 46. § (9) bekezdésén, a 203. § 22. pontján, az Smtv. 1. § 6. pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság BH2006.230 és BH2006.231

számú döntésein, a Fővárosi Ítéltábla BDT 2009. 2148. számú döntésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve., 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223.§-án, a 224. §-ának (1) – (4) bekezdésén, illetve a Ve. 307/P. §-án alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2014. november 7.

