

II. A szakhatóság a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (1) i) bekezdésében, valamint a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 30. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az MKEH-SBMO-7/3/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában a biztonsági jelentés elfogadásához szakhatóságként **hozzájárult**.

A szakhatóság döntését a következőkkel indokolja:

„A 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet alapján 2009.02.23-án megküldött dokumentáció a 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet 5. melléklet 1.3 pontjában előírt felülvizsgálatát a szakhatóság elvégezte.

A felülvizsgálat során a szakhatóság a biztonsági jelentésben ismertetett, a technológiára vonatkozó veszélyazonosítás és a kockázatelemzés módszerének alkalmazásában, illetőleg az eredmények megalapozottságának igazolásában a szakhatóság alapvető hibákat, illetőleg hiányosságokat nem tárt fel.

Mindezekre tekintettel a fentiek szerint döntöttem.”

III. Hatóságom a kiegészített biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat.-ban és a Korm. R.-ben előírt követelményeknek megfelel az alábbiak szerint:

- a) az üzemeltető a biztonsági jelentésben - a Korm. R. 2. sz. mellékletben rögzítettek szerint - kellő részletességgel mutatja be a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzésével és hatásai elleni védekezéssel kapcsolatban kialakított fő célkitűzéseit, az üzemi szervezeti és eszközrendszert;
- b) az üzemeltető a Korm. R. 6. § (3) bekezdése szerint - a veszélyek azonosítása és kockázatok részletes elemzése alapján – meghatározza a veszélyes anyagok környezetbe kerülésének lehetőségeit, esetleges módjait és károsító hatásait, a veszélyes anyagok fizikai hatásainak terjedését, a személyek, valamint az anyagi javak és a környezet veszélyeztetettségének mutatóit; ezzel összefüggésben javaslatot tesz a veszélyes ipari üzem körüli veszélyességi övezet kijelölésére;
- c) az üzemeltető a biztonsági jelentésben bemutatott módon bizonyítja, hogy veszélyes ipari üzem által okozott veszélyeztetettség mértéke megfelel a Korm. R. 5. számú melléklet 1. 6. a) és 1.7. pontjaiban meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak.

A belső védelmi terv Korm. R. 6. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek való megfelelését, a végrehajtás feltételeinek biztosítását, valamint annak bizonyítását, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonság irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette (R. 6. § (4)) a hatóság a 2007. december 6-án megtartott konzultációról szóló emlékeztető alapján külön vizsgálja.

Tekintettel a szakhatóság állásfoglalására valamint a fentiekben részletezettekre, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

IV. Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és a Korm. R. előírásainak megfelelően az üzemeltetőt érintő jelentési, felülvizsgálati és védelmi tervezési kötelezettségek az alábbiak:

1. Üzemeltetői bejelentési és/vagy biztonsági jelentés készítési kötelezettség teljesítése területén:
 - a. a veszélyes ipari üzem (veszélyes létesítmény) bezárása; a veszélyes tevékenység ideiglenes megszüntetése, valamint a veszélyes tevékenység újbóli megkezdése; a biztonsági körülmények lényeges változása; a működő veszélyes ipari üzem jelentős bővítése [Kat. tv. 31. § (2)];

- b. a biztonsági jelentés felülvizsgálata [Kat. tv. 33. § (2) és R. 7. § (1)] vagy soron kívüli felülvizsgálata [Korm. R. 7. § (2)-(4)] során.
2. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakoroltatása területén:
- a. a belső védelmi terv pontosítása (változás-kezelés, jelentős módosítás);
 - b. a belső védelmi terv (legalább 3 évente történő) felülvizsgálata és soron kívüli felülvizsgálata;
 - c. üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatása és felkészítése [Korm. R. 15. § (3)-(4)],
 - d. a belső védelmi terv gyakorlat levezetése.
3. Súlyos balesetek (rendkívüli események) vonatkozásában:
- a. súlyos baleset (rendkívüli esemény) bejelentése [Kat. tv. 43. §];
 - b. azonnali és a kivizsgálást követő jelentés elkészítése, tájékoztatás [Kat. tv. 39. § c) és d)];
 - c. a súlyos balesettel vagy rendkívüli eseménnyel összefüggésben a hatóság által előírt megelőző, elhárító, illetve a környezeti károkat helyreállító intézkedések teljesítése [Kat. tv. 38. § (4)].

V. Alkalmazott jogszabályok:

Határozatom jogalapja Kat. 30. § (1) bekezdése és a R. 4. §-a. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 26. § g) és a R. 1. § c) pontjai határozzák meg.

A szakhatóság állásfoglalását a Kat. 30. § (1) bekezdésében és a *Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet* 12. § g) bekezdésében, illetve a Korm. R.-ben biztosított szakhatósági jogkörében eljárva a *Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet* vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően alakította ki.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 29. § (2) bekezdése írja elő.

Budapest, 2009. július „ ”

Dr. Tatár Attila t. altábornagy
Főigazgató

Készült: 5 példányban
Terjedelme: 3 oldal
Kapja: 1. MOL Nyrt. EBK igazgató (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.)
2. Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.)
3. Pécs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.)
4. Baranya Megyei Védelmi Bizottság Elnöke (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)
5. Irattár